



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1721/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KAUFMANN d.o.o. u stečaju, OIB 68178784488, Rogoznica, Uvala Soline 1, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića iz Zagreba, Ante Topića Mimare 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-192/2025-44 od 13. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-192/2025-44 od 13. travnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru rješenjem poslovni broj St-192/2025-44 od 13. travnja 2026. utvrdio je da je stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću prestala dužnost stečajnog upravitelja dužnika u ovom stečajnom predmetu (točka I. izreke). Točkom II. izreke za novog stečajnog upravitelja stečajnom dužniku imenovan je Valentin Jakovac iz Zagreba, Nehruov trg 6 (točka II. izreke). Točkom III. izreke određeno je da se primopredaja dužnosti između razriješenog stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića i novoimenovanog stečajnog upravitelja Valentina Jakovca ima izvršiti u roku od tri dana od dostave rješenja, a da se zapisnik o primopredaji ima dostaviti sudu u roku od tri dana od dana primopredaje. Točkom IV. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda te dostaviti sudskom registru tog suda, Stalnoj službi u Šibeniku, radi upisa zabilježbe imenovanja novoimenovanog stečajnog upravitelja dužniku te brisanja prijašnjeg stečajnog upravitelja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije (dalje: Ministarstvo pravosuđa) od 19. siječnja 2026. stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić brisan s liste stečajnih upravitelja između ostalog i za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru, pa je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 84. stavka 1. te članka 91. stavaka 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj:

71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te nastavno na odredbe članka 87. stavaka 6. i 7. te članka 129. stavaka 1. i 2. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić zbog bitne povrede odredaba postupaka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je protiv rješenja Ministarstva pravosuđa kojim je on brisan s liste stečajnih upravitelja i za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru pokrenuo upravni spor, a koju činjenicu prvostupanjski sud nije uzeo u obzir. Smatra da pobijano rješenje ne može proizvesti konačne pravne učinke prije pravomoćnog okončanja upravnog spora slijedom čega smatra da je prvostupanjski sud pogrešno poistovjetio pravomoćnost s izvršnošću rješenja i pogrešno protumačio odredbu članka 91. SZ-a. Smatra da mu je donošenjem pobijanog rješenja povrijeđeno pravo na pravično suđenje. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinači rješenje na način da se razrješenje stečajnog upravitelja odgodi do pravomoćnog okončanja upravnog spora.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da nije pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 91. stavka 7. SZ-a propisano je da stečajnom upravitelju prestaje dužnost pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju te izvršnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev, što će sud utvrditi rješenjem.

7. Prema odredbi članka 13. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21) pravomoćna odluka je odluka javnopravnog tijela protiv koje se ne može izjaviti žalba niti pokrenuti upravni spor.

8. U konkretnom slučaju iz rješenja Ministarstva pravosuđa (str. 230.-231. spisa) razvidno je da njime Pavao Mrkonjić briše s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti između ostalog i Trgovačkog suda u Zadru i to po službenoj dužnosti jer nije u ostavljenom roku dostavio dokaz o provedenom stručnom usavršavanju zbog čega nije izvršio propisanu obvezu stručnog usavršavanja jer u razdoblju od 30. prosinca 2023. do 30. prosinca 2025. nije sudjelovao u najmanje tri stručne radionice za stečajne upravitelje. Protiv tog rješenja, kako je to naznačeno u pravnom lijeku, nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

9. Dakle, kako je stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić u konkretnom slučaju brisan s liste stečajnih upravitelja po službenoj dužnosti, tek nakon pravomoćnosti rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja, stečajnom upravitelju prestaje dužnost po sili zakona, a kako to i žalitelj osnovano ukazuje u žalbi.

10. Stoga prvostupanjski sud može donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je prestala dužnost stečajnom upravitelju koji je brisan s liste stečajnih upravitelja i imenovati novog stečajnog upravitelja (članak 91. stavak 7. SZ-a), ali tek nakon pravomoćnosti rješenja o brisanju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

11. Uzimajući u obzir navedeno, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije utvrdio odlučnu činjenicu - je li rješenje Ministarstva pravosuđa o brisanju Pavla Mrkonjića kao stečajnog upravitelja stečajnog dužnika s liste stečajnih upravitelja između ostalog i za područje Trgovačkog suda u Zadru, postalo pravomoćno, odnosno je li stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić podnio tužbu Upravnom sudu, povodom rješenja Ministarstva kako on to ukazuje u žalbi i je li u tom slučaju taj upravni spor okončan, odnosno je li nastupila pravomoćnost rješenja Ministarstva pravosuđa.

12. Slijedom navedenog, kako nije utvrđena odlučna činjenica iz odredbe članka 91. stavka 7. SZ-a pobijano rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a).

13. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ispitati je li rješenje Ministarstva pravosuđa kojim je stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić brisan s liste stečajnih upravitelja postalo pravomoćno i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 14. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30887-fdf43**

Kontrolni broj: **0d1ae-6619b-e251e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.